



Република Србија  
Привредни суд у Београду  
Ул. Масарикова бр. 2  
Београд

Посл.бр. 7 Ст. 62/2016  
Дана, 25.05.2016. године

**ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ**, стечајни судија Иванка Спаховић, у претходном поступку за утврђивање разлога за отварање поступка стечаја над дужником Предузеће "Беохемија" д.о.о. производња, трговина и услуге, Београд, ул. Кумодрашка бр. 290, матични број: 17079590, донео је на рочишту, дана 25.05.2016 године, следеће

#### РЕШЕЊЕ

**I УСВАЈА СЕ** предлог предлагача „SBERBANK SRBIJA“ а.д. Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 165 г и Агроиндустријско комецијална банка „АИК Банка“ а.д. Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 115ђ, за отварање поступка стечаја над Предузећем "Беохемија" д.о.о. производња, трговина и услуге, Београд, ул. Кумодрашка бр. 290.

**II ОТВАРА СЕ** поступак стечаја над Предузећем "Беохемија" д.о.о. производња, трговина и услуге, Београд, ул. Кумодрашка бр. 290, матични број: 17079590.

**III УТВРЂУЈЕ СЕ** постојање стечајног разлога непоступање по усвојеном плану реорганизације по предмету 2 Ст 177/2013 од 04.12.2014. године, који је поднет од стране стечајног дужника Предузећа "Беохемија" д.о.о. производња, трговина и услуге, Београд, ул. Кумодрашка бр. 290, предвиђене чланом 11. став 2. тачка 4. и став 6., а у вези са чланом 173 став 1 тачка 2. Закона о стечају.

**IV** За стечајног управника се именује Драган Перковић из Београда, ул. Владимира Поповића бр. 28/1.

**V ПОЗИВАЈУ СЕ** сви повериоци да у року од 60 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

**VI ПОЗИВАЈУ СЕ** дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

**VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ** испитно рочиште за 05.10.2016 године у 09,30 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 100/I.

**VIII ОДРЕЂУЈЕ СЕ** прво поверилачко рочиште за 01.07.2016. године у 09,30 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 100/I.

**IX** Оглас о отварању стечајног поступка биће објављен на огласној табли суда.

### **Образложење**

Дана 24.03.2016 године предлагач Sberbank Srbija a.d., Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 165 г поднео је предлог за отварање стечајног поступка над Предузећем “Беохемија“ д.о.о. производња, трговина и услуге, Београд, ул. Кумодрашка бр. 290, због непоступања стечајног дужника по плану реорганизације у смислу члана 173. став 1. тачка 2. Закона о стечају. У предлогу је навео да је над дужником отворен и обустављен стечајни поступак који је окончан усвајањем унапред припремљеног плана реорганизације у поступку пред Привредним судом у Београду у предмету 2 Ст. 177/2013 дана 04.12.2014. године, које решење је постало правноснажно дана 20.02.2015.године. Да је потраживање повериоца обухваћено унапред припремљеним планом реорганизације и сврстано у класе Е и Х. Истакао је да су усвојеним унапред припремљеним планом реорганизације у одељку 6.на страни 59 и 60 били предвиђени услови под којима повериоци обухваћени усвојеним УППР, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања УППР нису обухваћена планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка. Обзиром да стечајни дужник, Предузеће “Беохемија“ д.о.о. производња, трговина и услуге, Београд, ул. Кумодрашка бр. 290, није поступао у складу са наведеним одредбама плана реорганизације, предлагач сматра да је спровођење унапред припремљеног плана реорганизације угрожено, те су испуњени услови из члана 173. став 1. тачка 2. Закона о стечају, а у вези са чланом 11. Закона о стечају. Наиме, предлагач сматра да је спровођење плана битно угрожено јер стечајни дужник не поступа по плану у следећим тачкама одељка 6. плана и то:

-доцња у плаћању више од 30 дана од дана доспелости сваке поједине обавезе (противник предлагача је у закашњењу са измирењем обавеза према предлагачу у трајању од 84 дана на дан 24.03.2016. године);

-онемогућавање субјекта реорганизације да обавља пословну делатност (обзиром да ће већински поверилац АИК Банка преузети сву имовину неопходну за пословање противника предлагача);

-значајно угрожавање интереса једне или више класа поверилаца (имајући у виду претходну алинеју фактички долази до онемогућавања намирења необезбеђених поверилаца);

-непоступање по одлукама одбора поверилаца од 25.02.2016. године и 18.03.2016 године;

-остварених нивоа пословних прихода, пословне добити пре трошкова амортизације и резервисања нето прихода који знатно одступају од пројектованих нивоа (подаци из најновијих финансијских извештаја знатно одступају од пројектованих који су наведени у УППР).

Из наведених разлога поверилац је предложио Привредном суду у Београду да на основу члану 173. став 1. тачка 2. Закона о стечају, а у вези са чланом 11. Закона о стечају донесе решење којим ће покренути стечајни поступак.

Решењем овог Суда 7. Ст. 62/2016 од 29.03.2016. године покренут је претходни стечајни поступак и одређене су мере обезбеђења из члана 62. Закона о стечају.

Поднеском од 27.04.2016. године, привремени стечајни управник је поднео извештај суду којим је утврдио чињенице од значаја за оцену постојања стечајног разлога. У извештају је навео да се не спроводи усвојени Унапред припремљени план реорганизације од 20.02.2015. године, да и одбор поверилаца сматра да се не спроводи усвојени Унапред припремљени план реорганизације од 20.02.2015. године, као и да сам стечајни дужник у свом извештају констатује да се план у погледу намирења поверилаца не извршава, односно да се извршава делимично и стручно лице задужено за надзор спровођења извршења плана сматра да се усвојени Унапред припремљени план реорганизације од 20.02.2015. године извршава делимично. Привремени стечајни управник је навео да се не спроводи усвојени Унапред припремљени план реорганизације од 20.02.2015. године, на начин и у роковима како је то самим планом предвиђено, односно да се радњама стечајног дужника битно угрожава спровођење плана реорганизације и тиме значајно угрожава интерес више класа поверилаца. У том смислу привремени стечајни управник је истакао да је одредбама усвојеног плана регулисано, да се сматра да је спровођење плана битно угрожено ако је услед непоступања по плану или поступању супротно усвојеном плану, између осталог, дошло до доцње у плаћању више од 30 дана од дана доспелости сваке појединачне обавезе (осим за повериоце класе Б). Те како доцња у плаћању сагласно плану износи више од 90 дана од дана доспелости већине обавеза, уз напомену да се појединим повериоцима уопште не измирују обавезе и да доцња траје више од 374 дана, то је очито да стечајни дужник не поступа по усвојеном плану, а самим тим и битно угрожава спровођење плана, и да постоји стечајни разлог за отварање стечајног поступка сагласно члану 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају.

Дана 28.04.2016 године независно стручно лице Бранислав Илић доставио је извештај у коме је навео да на основу података са стањем на 31.12.2015 године види да стечајни дужник у принципу испуњава своје обавезе предвиђене планом, с тим да није извршио плаћања у пуном износу који је одређен усвојеним планом.

Поднеском од 13.05.2016.године Агроиндустријско комецијална банка „АИК Банка“ а.д. Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 115ђ, је поднела предлог за покретање стечајног поступка због непоступања по усвојеном плану реорганизације са предлогом за спајање са поступком по поднетом предлогу за отварање стечајног поступка који се води пред Привредним судом Београд под бројем 7. Ст. 62/2016. Предлагач „АИК БАНКА“ а.д. Београд је као стечајни разлог навела непоступање по плану реорганизације или поступање супротно плану реорганизације ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације, што је дефинисано тачком 6. Усвојеног УППР. Предлагач је сматрао да се након више од годину дана од дана почетка примене УППР може констатовати да се исти не спроводи и да је намирење поверилаца, нарочито обезбеђених озбиљно угрожено, из следећих разлога: није испоштована обавеза из

усвојеног УППР да друштво „Беохемија“ д.о.о. Београд, у року од 120 дана од дана почетка примене УППР раскине све закључене уговоре са друштвом „ВН CHEMICAL INDUSTRY“ д.о.о. Београд, да постоји доцња у плаћању више од 30 дана од дана доспелости сваке појединачне обавезе - на дан 31.12.2015. године, да постоје неисплаћене доспеле обавезе у износу од 190.085,00 евра, док су обавезе по основу јемства дужника за обавезе трећих лица далеко веће. Обавезе према АИК банци која су доспеле по УППР износе 218.662,81 евра на име редовне камате и 1.152.345,26 динара на име затезне камате са кашњењем у исплати од 162 до 407 дана. Из свега изнетог, очигледно је да друштво не испуњава текуће обавезе што се негативно одражава на новчане токове и доводи до значајног угрожавања спровођења плана. Такође је указао да је спровођење плана угрожено, између осталог, и у случају негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације и онемогућавању субјекта реорганизације да обавља пословну делатност. Истакао је да од почетка примене УППР постоје одлуке које је донео Одбор поверилаца, али нису спроведене од стране дужника, што такође представља стечајни разлог.

Решењем 7 Ст 62/2016 од 16.05.2016 године је донета одлука о спајању предмета 7 Ст 62/2016 и Ст 97/2016 тако што се поступак води под бројем 7 Ст 62/2016.

Привремени стечајни управник је доставио своју допуну извештаја дана 23.05.2016 године у којем је навео да се на све примедбе предлагача „АИК Банке“ а.д. из Београда, које су истакли у свом предлогу за покретање стечајног поступка, већ изјаснио у извештају од 27.04.2016 године, и да у односу на тог предлагача постоји и стечајни разлог из члана 11. став 2. тачка 1. трајнија неспособност плаћања.

На рочишту дана 25.05.2016. године, које је одржано у присуству оба предлагача, пуномоћника стечајног дужника, привременог стечајног управника, стечајног управника који прати план у складу са УППР и поверилаца, заступници предлагача су остали у свему код предлога за отварање поступка стечаја, навели су да преговори нису уродили плодом. Пуномоћник дужника је истакао да ће у случају да се отвори стечајни поступак у најскоријем року поднети план реорганизације у стечају, није спорио да се усвојени план не поштује. Привремени стечајни управник је навео да остаје у свему према свом извештају од 27.04.2016 године и изјашњењу од 23.05.2016 године.

Непоступање по усвојеном плану реорганизације, као стечајни разлог, према члану 11. став 6. Закона о стечају постоји када стечајни дужник не поступа по плану реорганизације или поступа супротно плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење плана реорганизације.

Чланом 173. став 2. Закона о стечају је прописано да повериоци обухваћени усвојеним планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана а нису обухваћени планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације.

Имајући у виду дато чињенично стање-писмене доказе предате уз предлоге предлагача: решења број Ст.бр. 177/2013 од 04.12.2014.године, извода отворених ставки за стечајног дужника који води предлагач Sberbank Србија а.д., Београд, потврде о стању дуга који води АИК Банка а.д. за стечајног дужника од 30.04.2016 године, Унапред припремљеног плана реорганизације стечајног дужника од 20.12.2014 године и прегледа кашњења по неизмиреним обавезама, фотокопија одлука одбора поверилаца са седница одржаних дана 19.10.2015, 29.10.2015 године и 18.03.2016 године и извештаја привременог стечајног

управника од 27.04.2016. године суд је утврдио да стечајни дужник није поступао у складу са усвојеним планом реорганизације.

Наиме, утврђено је да се план не извршава у делу плаћања повериоцима по класама и предвиђеним роковима исплате. Усвојеним планом је предвиђено да се у периоду од две године од дана правоснажности решења о усвајању плана, не врши измирење обавеза главног дуга према повериоцима, али се плаћа камата у висини од 0,25% годишње, док се исплата врши на месечном нивоу. Из извештаја стечајног дужника може се утврдити да је укупна обавеза по овом основу за период од усвајања плана тј. 20.02.2015. године до дана израде извештаја 24.03.2016. године, износила 394.853,63 евра. Стечајни дужник је, извршавајући своју обавезу, вршио делимична плаћања појединим повериоцима, тако да је исплаћено укупно 150.705,46 евра, док је стечајни дужник остао у обавези да исплати повериоцима класе Ц, Ц1, Д и Е још 244.139,26 евра. У оквиру овог износа нису наведене затезне камате за кашњење у исплати, као ни обавезе по основу датих јемстава дужника за обавезе трећих лица, услед чега је евидентно да су доспеле обавезе много веће од исказаних. Наиме, УППР предвиђа да ће условна потраживања (класе Г и Х), у случају настанка одложеног услова бити намирена на исти начин и под истим условима као потраживања других поверилаца сваке класе којој би ти условни повериоци припадали да је наведени услов наступио пре дана подношења плана суду. Услов за исплату поверилаца ове класе јесте неизмирење обавезе од стране главног дужника у складу са условима који у сваком конкретном случају важе за главног дужника наведеног потраживања. Имајући у виду да се исплата вршила селективно, по извештају привременог стечајног управника, поједини повериоци уопште нису намиривани, те се не може сматрати да се обавезе измирују делимично, већ се у смислу Закона о стечају сматра да су поједини повериоци привилеговани у односу на друге. Како је планом предвиђено да обавеза плаћања камата повериоцима се врши месечно, провером је утврђено да је стечајни дужник каснио у извршавању обавеза према повериоцима у свим класама поверилаца, где је предвиђена ова мера, уз напомену да су највећа дуговања према повериоцима Ц1 и Д класе, где је дужник у доцњи преко 90 дана. Износи дуговања стечајног дужника са роковима кашњења у плаћањима која се не извршавају у складу са усвојеним планом су: до 30 дана кашњења, дуг према повериоцима у износу од 28.890,75 евра; од 30 до 60 дана кашњења, дуг према повериоцима у износу од 30.095,27 евра; од 60 до 90 дана кашњења, дуг према повериоцима у износу од 28.854,91 евра и преко 90 дана кашњења, дуг према повериоцима у износу од 156.307,24 евра. Такође стечајни дужник био у обавези да намира повериоцима у складу са планом, а односи се на исплату камата у висини од 0,25%, на годишњем нивоу, док се исплата врши месечно, уз напомену да су износи у еврима са стањем дуга на дан 24.03.2016. године. Те да је у дугу класи Ц 6.836,21 евра, класи Ц1 износ од 165.067,60 евра, класи Д износ од 25.235,28 евра и класи Е износ од 47.000,17 евра, односно укупан дуг од 244.139,26 евра. Такође план није испоштован и у погледу непоступања по одлукама одбора поверилаца донетих дана 19.10.2015 године, двама одлука донетих на седници одбора од 29.10.2015 године и одлуци одбора поверилаца донетој дана 18.03.2016 године.

Сходно свему наведеном стечајни судија налази да постоји разлог за отварање стечајног поступка-непоступање стечајног дужника по плану реорганизације, прописан чланом 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају, у вези са чланом 173 став 1 тачка 2. Закона о стечају.

На основу свега изнетог, стечајни судија је донео решење о отварању поступка стечаја на предлог овлашћених предлагача као поверилаца у изреци под

I, II и III, применом одредаба члана 69 став 1. и став 3. и члана 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају.

Одлука у ставу IV изреке решења донета је сагласно члану 20. Закона о стечају.

Одлука у ставу V, VI, VII и VIII, изреке решења донета је сагласно члану 70. у вези члана 36. став 1. и члану 72. Закона о стечају.

Одлука из става IX изреке решења, донета је у складу са чланом 70. став. 1. тачка 9. Закона о стечају.

**Поука о правном леку:**

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана објављивања решења на огласној табли суда односно од дана достављања решења. Жалба не задржава извршење решења у складу са чланом 46. став 3. ЗОС.

**Стечајни судија**

**Иванка Спаховић, с.р.**  
**тачност отправке оверава**

